

Uwagi Kolegium Kwestorów Publicznych Szkół Wyższych Wrocławia i Opola do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule w zakresie sztuki oraz o zmianie niektórych innych ustaw przyjętej przez Radę Ministrów 14 września 2010 roku.

1. Proponuje się wykreślić lub wprowadzić zapis o dowolności stosowania art.13a o treści „Uczelnia monitoruje kariery zawodowe swoich absolwentów w celu dostosowania kierunków studiów i programów kształcenia do potrzeb rynku pracy, w szczególności po trzech i pięciu latach od dnia ukończenia studiów”.

Uzasadnienie: proponowany zapis nakłada na uczelnie dodatkowe zadania generujące w konsekwencji dodatkowe koszty, na które uczelnia nie otrzyma dodatkowych środków.

2. Należy pozostawić dotychczasową treść art.78 ust.1, wprowadzono bowiem nową treść art.78 ust.1 „ Rektor i prorektor uczelni publicznej mogą być odwołani przez senat uczelni kwalifikowaną większością dwóch trzecich statutowego składu senatu”.

Uzasadnienie: inny organ dokonuje wyboru Rektora.

3. Proponowana treść art.86a ust.1 jest tożsama z dotychczasową treścią art.86 ust.4, dlatego proponuje się w treści art.86a ust.1 wprowadzić treść uczelnia „może” utworzyć spółkę akcyjną i w art.86a ust.3 uczelnia... „może” przekazać spółce celowej w formie aportu wyniki badań naukowych...

4. Proponuje się wykreślić treść art.92 ust.2 o treści „Przychody własne uczelnia publiczna gromadzi na odrębnych rachunkach bankowych”

Uzasadnienie: brak definicji przychodów własnych, a ponadto brak możliwości bieżącego dokonywania wydatków na kształcenie studentów stacjonarnych jednocześnie z różnych źródeł przychodów; kształcenie stacjonarne nieodpłatne – z dotacji, kształcenie stacjonarne odpłatne – z opłat za powtarzanie, za kształcenie na drugim lub kolejnym kierunku studiów, za powtarzanie kursu itp., w tym niemożność dokonywania bieżącej wypłaty wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń z różnych rachunków bankowych.

Przykład: wypłata wynagrodzenia miesięcznego nauczyciela akademickiego realizującego zajęcia w danym miesiącu ze studentami stacjonarnymi, które finansowane jest z dotacji oraz z opłat studentów stacjonarnych i z opłat studentów niestacjonarnych musiałaby być realizowana z kilku rachunków bankowych, to samo dotyczyłoby pochodnych od wynagrodzeń, a także innych wydatków związanych z obsługą studentów, utrzymaniem obiektów, amortyzacją aparatury, urządzeń, materiałów czy innych wydatków rzeczowych. Jest to po prostu niemożliwe i trudno zrozumieć cel, któremu miałyby służyć ta zmiana.

5. W art.97 proponuje się zmienić podstawę prawną zasad i trybu finansowania badań naukowych i prac rozwojowych...., w oparciu o aktualnie obowiązującą ustawę o zasadach finansowania nauki.

6. Proponuje się wykreślić treść art.99 ust.2a „ Informację o wysokości opłat za usługi edukacyjne oraz wysokości kosztów ponoszonych w zakresie niezbędnym do świadczenia tych usług uczelnia zamieszcza na swojej stronie internetowej.”

Uzasadnienie: treść tego zapisu dyskryminuje uczelnie publiczne, bowiem zapis nie dotyczy uczelni niepublicznych. Jest to nierówne traktowanie podmiotów, także ze względu na rynkową konkurencję usług edukacyjnych. Poza tym uczelnie i tak w rzeczywistości informują o wysokości opłat.

7. W art.100 ust.2 należy na końcu zdania dopisać „....i o rachunkowości”.

8. Art.105 ust.3 należy pozostawić w dotychczasowej treści.

Uzasadnienie: brak możliwości rozliczania na bieżąco kosztów według rodzaju na określone w art.111 obowiązki realizowane przez nauczycieli akademickich w zakresie działalności dydaktycznej, naukowej i organizacyjnej. Art.111 dotyczy obowiązków nauczycieli, a art.130 ust.3 określa jedynie roczny wymiar zajęć dydaktycznych (pensum), nie określa zatem wymiaru godzin na realizację obowiązków dydaktycznych, naukowych i organizacyjnych. W związku z powyższym nie ma możliwości prowadzenia bieżącej ewidencji kosztów rodzajowych w zakresie wynagrodzeń oraz pochodnych od wynagrodzeń (stanowiących w uczelniach około 80 % kosztów) na działalność dydaktyczną i organizacyjną uwzględniając przy tym rok akademicki, nie pokrywający się z rokiem kalendarzowym, przy rozliczaniu zajęć dydaktycznych raz w roku po zakończeniu danego roku akademickiego, przy kształceniu studentów stacjonarnych realizujących zajęcia nieodpłatnie i odpłatnie z tytułu powtarzania i kształcenia na drugim lub kolejnych kierunkach, i niestacjonarnych. Pozostałe natomiast koszty rodzajowe wynikające z kształcenia na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych są w głównej mierze kosztami pośrednimi wynikającymi z obsługi studentów, utrzymania obiektów uczelni i również nie ma możliwości na bieżąco odniesienia tych kosztów odrębnie na kształcenie studentów stacjonarnych i niestacjonarnych.

W przypadku pozostawienia nowej propozycji , należy doprecyzować zadania nauczycieli akademickich , a w szczególności naukowo-dydaktycznych, bo jak przypisać koszty wynagrodzeń i w jakiej części do studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, badań naukowych czy prac organizacyjnych szeroko rozumianych.

Próba wprowadzenia takiego sposobu rozliczania kosztów z podziałem na studia stacjonarne i niestacjonarne oraz odrębnie przychody własne, wymagać będzie prowadzenia przez nauczycieli kart czasu pracy. Wprowadzenie kart czasu pracy powoduje konsekwencje

w postaci wypłaty wynagrodzenia z dołu, a nie z góry. Dostarczona karta czasu pracy może być dopiero podstawą jaką część wynagrodzenia wypłacić z dotacji, czy przychodów własnych , tym bardziej że ustawa wprowadza obowiązek odrębnych kont bankowych na przychody własne.

Z poważaniem,

W imieniu Kolegium Kwestorów Uczelni Wrocławia i Opola

Przewodnicząca– Alicja Maniak

Wrocław, 12.10.2010 rok